

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงการประเมิน (Evaluation Research) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความเหมาะสมของการดำเนินงานโครงการจัดการเรียนการสอนนักศึกษากลุ่มเทียบโอนความรู้และประสบการณ์วิชาชีพวิทยาลัยสารพัดช่างกาญจนบุรี สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) 4 สาขาวิชา ประกอบด้วยสาขาวิชาการบัญชี สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ สาขาวิชาไฟฟ้ากำลังและสาขาวิชาเทคนิคยานยนต์ในการประเมินด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการผลิต และด้านผลผลิต ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อเป็น 5 ขั้นตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานะสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การประเมินโครงการด้านบริบท

ตอนที่ 3 การประเมินโครงการด้านปัจจัยเบื้องต้น

ตอนที่ 4 การประเมินโครงการด้านกระบวนการ

ตอนที่ 5 การประเมินโครงการด้านผลผลิต

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานะสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4 แสดงสถานะสภาพของคณะกรรมการบริหารสถานศึกษา ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าความถี่และหาค่าร้อยละดังนี้

สถานะสภาพ	จำนวน N = 10	ร้อยละ
1.เพศ		
- ชาย	5	50
- หญิง	5	50
รวม	10	100

ตารางที่ 1 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน N=10	ร้อยละ
2. อายุ		
- 41 – 30 ปี	-	-
- 31 – 40 ปี	-	-
- 41 – 50 ปี	4	40
- 51 – 60 ปี	6	60
รวม	10	100
3. ระดับการศึกษาสูงสุด		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-
- ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	4	40
- ปริญญาโท	6	60
- ปริญญาเอก	-	-
รวม	10	100
4. ประสบการณ์ในการดำเนินงานการจัดการศึกษา		
- ไม่มีประสบการณ์	-	-
- 1 - 2 ปี	-	-
- 3 - 4 ปี	-	-
- 5 ปีขึ้นไป	10	100
รวม	10	100

จากการตารางที่ 4 พบว่า

1. เพศของคณะกรรมการบริหารสถานศึกษาที่ตอบแบบประเมินโครงการ เป็นเพศชาย จำนวน 5 คน คิดเป็น ร้อยละ 50 เป็นเพศหญิง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 50
2. อายุของคณะกรรมการบริหารสถานศึกษาที่ตอบแบบประเมินโครงการ ส่วนใหญ่อยู่ช่วงอายุ 51 – 60 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็น ร้อยละ 60 รองลงมาเป็นช่วงอายุ 41 – 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 40

3. ระดับการศึกษาสูงสุดของคณะกรรมการบริหารสถานศึกษาที่ตอบแบบประเมิน มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 6 คน คิดเป็น ร้อยละ 60 และมีวุฒิปริญญาตรี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 40

4. ประสบการณ์ในการดำเนินงานการจัดการศึกษาแบบเทียบโอนความรู้และประสบการณ์ของคณะกรรมการบริหารสถานศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม มีประสบการณ์ 5 ปีขึ้นไป จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางที่ 5 แสดงสถานภาพของครูผู้สอน ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าความถี่และหาค่าร้อยละ ดังนี้

สถานภาพ	จำนวน N = 20	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	9	45
- หญิง	11	65
รวม	20	100
2. อายุ		
- 20 – 30 ปี	-	-
- 31 – 40 ปี	4	20
- 41 – 50 ปี	10	50
- 51 – ขึ้นไป	6	30
รวม	20	100
3. ระดับการศึกษาสูงสุด		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-
- ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	15	75
- ปริญญาโท	5	25
- ปริญญาเอก	-	-
รวม	20	100

ตารางที่ 5 (ต่อ)

4. ประสิทธิภาพการจัดการศึกษาแบบการเทียบโอนฯ		
- ไม่มีประสิทธิภาพ	-	-
- 1 – 2 ปี	4	20
- 3 – 4 ปี	15	75
- 5 ปีขึ้นไป	1	5
รวม	20	100

จากการตารางที่ 5 พบว่า

1. เพศของครูผู้สอนที่ตอบแบบประเมินโครงการส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 65 รองลงมาเป็นเพศชาย จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 35
2. อายุของครูผู้สอนที่ตอบแบบประเมินโครงการ ส่วนใหญ่อยู่ช่วงอายุ 41 -50 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็น ร้อยละ 50 รองลงมาเป็นช่วงอายุ 51 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 30 และช่วงอายุ 31 – 40 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 20
3. ระดับการศึกษาสูงสุดของครูผู้สอน ที่ตอบแบบประเมิน มีวุฒิมหาวิทยาลัยในระดับปริญญาตรี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 75 และระดับปริญญาโท ทั้งหมด จำนวน 5 คน คิดเป็น ร้อยละ 25
4. ประสิทธิภาพในการดำเนินงานเทียบโอนทางการศึกษา ของครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถาม มี ประสิทธิภาพ 3 - 4 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 75 ประสิทธิภาพ 1 – 2 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็น ร้อยละ 20 และมีประสิทธิภาพ 5 ปีขึ้นไป จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5

ตารางที่ 6 แสดงสถานภาพของนักศึกษาปัจจุบันที่ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าความถี่และหาค่าร้อยละดังนี้

สถานภาพ	จำนวน N = 56	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	26	46.43
- หญิง	30	53.57
รวม	56	100
2. อายุ		
- 20 – 30 ปี	47	83.93
- 31 – 40 ปี	9	16.07
- 41 – 50 ปี	-	-
- 51 – 60 ปี	-	-
รวม	56	100
3. สาขาวิชาที่เรียน		
- การบัญชี	14	25.00
- คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	27	48.21
- เทคโนโลยียานยนต์	13	23.21
- ไฟฟ้ากำลัง	2	3.57
รวม	56	100

ตารางที่ 6 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน N = 56	ร้อยละ
4. ประกอบอาชีพ		
- งานราชการ	24	42.86
- งานรัฐวิสาหกิจ	9	16.07
- ธุรกิจบริการ	4	7.14
- ธุรกิจการเกษตร	2	3.57
- ธุรกิจอุตสาหกรรม	6	10.71
- ธุรกิจการเงิน	3	5.36
- ธุรกิจพาณิชย์	8	14.29
- อื่น ๆ	-	-
รวม	56	100

จากตารางที่ 6 พบว่า

1. เพศของนักศึกษาปัจจุบัน ที่ตอบแบบประเมินโครงการส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย ซึ่งที่เพศหญิง จำนวน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 60 รองลงมาเป็นเพศชาย จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 40

2. อายุของนักศึกษาปัจจุบันที่ตอบแบบประเมินโครงการ ส่วนใหญ่อยู่ช่วงอายุ 20 - 30 ปี จำนวน 47 คน คิดเป็น ร้อยละ 83.93 รองลงมาเป็นช่วงอายุ 31 - 40 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 16.07

3. สาขาวิชาที่เรียน นักศึกษาปัจจุบันที่ตอบแบบประเมินโครงการส่วนใหญ่เรียน สาขาวิชา คอมพิวเตอร์ธุรกิจ จำนวน 27 คน คิดเป็น ร้อยละ 48.21 รองลงมา สาขาวิชาการบัญชี 14 คน คิดเป็น ร้อยละ 25 สาขาวิชาเทคนิคยานยนต์ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 23.21 และสาขาวิชาไฟฟ้ากำลัง จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 3.57 ตามลำดับ

4. นักศึกษาปัจจุบันประกอบอาชีพ มากที่สุดได้แก่ งานราชการ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมา งานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 16.07 งานธุรกิจพาณิชย์ 8 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29 งานธุรกิจอุตสาหกรรม จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 10.71 งานธุรกิจบริการ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 7.14 งานธุรกิจการเงิน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 5.38 และธุรกิจการเกษตร จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 3.57

ตารางที่ 7 แสดงสถานภาพของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2559 – 2560 ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าความถี่และหาค่าร้อยละดังนี้

สถานภาพ	จำนวน N = 77	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	27	35.05
- หญิง	50	64.94
รวม	77	100
2. อายุ		
- 20 – 30 ปี	63	81.82
- 31 – 40 ปี	14	18.18
- 41 – 50 ปี	-	-
- 51 – 60 ปี	-	-
รวม	77	100
3. สาขาวิชาที่เรียน		
- การบัญชี	20	25.97
- คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	20	25.97
- เทคนิคยานยนต์	18	23.38
- ไฟฟ้ากำลัง	19	24.68
รวม	77	100

ตารางที่ 7 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน N = 77	ร้อยละ
4. ประกอบอาชีพ		
- งานราชการ	43	55.84
- งานรัฐวิสาหกิจ	12	15.58
- ธุรกิจบริการ	3	3.90
- ธุรกิจการเกษตร	4	5.19
- ธุรกิจอุตสาหกรรม	8	10.39
- ธุรกิจการเงิน	2	2.60
- ธุรกิจพาณิชย์	2	2.60
- อื่น ๆ	3	3.90
รวม	77	100

จากตารางที่ 7 พบว่า

1. เพศของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2559 – 2560 ที่ตอบแบบประเมิน เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย มีเพศหญิง จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 64.94 เพศชาย จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 35.05

2. อายุของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2559 – 2560 ที่ตอบแบบประเมิน มีช่วงอายุระหว่าง 20 – 30 ปี จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 81.82 ช่วงอายุระหว่าง 31 – 40 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 18.18

3. สาขาวิชาที่เรียน นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2559 – 2560 ที่ตอบแบบประเมิน เรียนสาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 25.79 สาขาวิชาการบัญชี จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 25.79 สาขาวิชาไฟฟ้ากำลัง จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 24.68 และ สาขาวิชาเทคนิคยานยนต์ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 23.38

4. การประกอบอาชีพของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2559 – 2560 ที่ตอบแบบประเมิน งานอาชีพราชการ มากที่สุดจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 55.84 รองลงมาเป็นงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 15.58 งานธุรกิจอุตสาหกรรม จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 10.39 งานธุรกิจการเกษตร จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.19 งานธุรกิจบริการและอื่นๆ เช่นงานอิสระงานละ 3 คน รวม 6 คน คิดเป็น ร้อยละ 7.80 และงานธุรกิจการเงินและธุรกิจพาณิชย์ งานละ 2 คน รวม 4 คน คิดเป็นร้อยละ 5.20

ตารางที่ 8 แสดงสถานการณ์ภาพของสถานประกอบการหรือหน่วยงานต้นสังกัด ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าความถี่และหาค่าร้อยละดังนี้

สถานภาพ	จำนวน N = 40	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	36	90
- หญิง	4	10
รวม	40	100
2. อายุ		
- ต่ำกว่า 30 ปี	9	22.50
- 31 – 40 ปี	14	35.50
- 41 – 50 ปี	7	17.50
- 51 ปีขึ้นไป	10	25.00
รวม	40	100
3. ระดับการศึกษาสูงสุด		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	2	5.00
- ปริญญาตรี	27	67.50
- สูงกว่าปริญญาตรี	11	27.50
รวม	40	100

ตารางที่ 8 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน N = 40	ร้อยละ
4. ประเภทธุรกิจ		
- งานราชการ	16	40.00
- งานรัฐวิสาหกิจ	8	20.00
- ธุรกิจบริการ	3	7.50
- ธุรกิจการเกษตร	2	5.00
- ธุรกิจอุตสาหกรรม	6	15.00
- ธุรกิจการเงิน	2	5.00
- ธุรกิจพาณิชย์	3	7.50
- อื่น ๆ	-	-
รวม	40	100

จากตารางที่ 8 พบว่า

1. เพศของผู้ตอบแบบประเมินของสถานประกอบการหรือหน่วยงานต้นสังกัด ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 90 และเพศหญิง จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 10
2. อายุของผู้ตอบแบบประเมินของสถานประกอบการหรือหน่วยงานต้นสังกัด ส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 31 – 40 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 35.50 รองลงมา เป็นช่วงอายุ 51 ปี ขึ้นไป จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 25 ช่วงอายุต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 22.50 ช่วงอายุ 41 – 50 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 17.50
3. ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบประเมินของสถานประกอบการหรือหน่วยงานต้นสังกัด ส่วนใหญ่มีวุฒิมัธยมศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 67.50 สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 27.50 และต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 2 คน คิดเป็น ร้อยละ 5
4. ประเภทธุรกิจของผู้ตอบแบบประเมินของสถานประกอบการหรือหน่วยงานต้นสังกัด โดยธุรกิจที่มากที่สุดเป็นงานราชการ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 40 รองลงมา เป็นงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 8 คน คิดเป็น ร้อยละ 20 ธุรกิจอุตสาหกรรม จำนวน 6 คน คิดเป็น ร้อยละ 15 ธุรกิจบริการและธุรกิจ

พาณิชย์ จำนวนงานละ 3 คน รวม 6 คนคิดเป็นร้อยละ 15 และธุรกิจการเงินและธุรกิจการเกษตร จำนวนงานละ 2 คน รวม 4 คน คิดเป็นร้อยละ 10

ตอนที่ 2 การประเมินโครงการด้านบริบท

ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินโครงการ ด้านบริบท ได้แก่ การประเมินบริบทด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ และ ด้านบริบททั่วไปของโครงการ ได้ผลวิเคราะห์ ดังนี้

ตารางที่ 9 แสดงข้อมูลค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำแนกความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมด้านบริบทของโครงการ

ประเด็นการวิจัย	μ	σ	ผลการประเมิน
ด้านบริบทวัตถุประสงค์ทั่วไป			
1. วัตถุประสงค์ของโครงการนี้ตอบสนองต่อความต้องการของสังคมและชุมชน	4.45	0.51	มากที่สุด
2. โครงการนี้มีวัตถุประสงค์สอดคล้องกับนโยบายของการจัดการศึกษาของชาติ	4.75	0.44	มากที่สุด
3. โครงการนี้มีความเหมาะสมกับสภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน	4.65	0.49	มากที่สุด
4. โครงการนี้ส่งเสริมการเพิ่มปริมาณผู้เรียน	4.55	0.51	มากที่สุด
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ย	4.60	0.49	มากที่สุด

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ประเด็นการวิจัย	μ	σ	ผลการประเมิน
ด้านบริบทวัตถุประสงค์เฉพาะ			
5. โครงการนี้มีความสอดคล้องกับการขยายตัวทาง วิชาชีพในปัจจุบันและอนาคต	4.40	0.50	มาก
6. โครงการนี้สามารถผลิตผู้สำเร็จการศึกษาทางด้าน วิชาชีพให้มีความรู้ ความสามารถเหมาะสมกับทิศทาง ของการพัฒนาประเทศ	4.35	0.49	มาก
7. โครงการนี้สามารถผลิตผู้สำเร็จการศึกษาทางการ วิชาชีพให้มีคุณภาพ สอดคล้องกับความต้องการ ของหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชน	4.35	0.49	มาก
8. โครงการนี้เปิดโอกาสทางการศึกษาและบริการสังคม เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจ	4.60	0.50	มากที่สุด
9. โครงการนี้ขยายโอกาสทางการศึกษาให้กับผู้ที่ต้องการ พัฒนาศักยภาพและเพิ่มพูนความรู้ในการปฏิบัติงาน	4.65	4.49	มากที่สุด
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ย	4.47	0.49	มาก
ด้านบริบททั่วไปของโครงการ			
1. การวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการของการ ดำเนินงาน	4.67	0.48	มากที่สุด
2. หลักการและเหตุผลของโครงการสอดคล้องกับ นโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา	4.79	0.41	มากที่สุด
3. โครงการสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสถานศึกษา	4.00	0.51	มาก
4. สามารถตอบสนองความต้องการและแก้ปัญหาได้	3.63	0.49	มาก
5. ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กับหลักการและ เหตุผลของโครงการ	4.79	0.41	มากที่สุด
6. ความสอดคล้องของวิธีการดำเนินงานกับวัตถุประสงค์	4.46	0.51	มาก

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ประเด็นการวิจัย	μ	σ	ผลการประเมิน
7. ความชัดเจนของวัตถุประสงค์	4.88	0.34	มากที่สุด
8. รายละเอียดการดำเนินงานชัดเจน สามารถปฏิบัติได้จริงและสะดวก	4.29	0.46	มาก
9. สามารถวัดและประเมินความสำเร็จได้มีเป้าหมายชัดเจน	4.63	0.49	มากที่สุด
10. ระยะเวลาการดำเนินงานชัดเจน เหมาะสม	4.83	0.38	มากที่สุด
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ย	4.50	0.45	มากที่สุด
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ยในภาพรวม	4.52	0.48	มากที่สุด

จากตารางที่ 9 ในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นเกี่ยวโครงการด้านบริบทของโครงการ ระดับมากที่สุด ที่ค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.52 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า

1. **วัตถุประสงค์ทั่วไปของโครงการ** มีระดับความคิดเห็นเหมาะสมในระดับมากที่สุด มีระดับคะแนนเฉลี่ย 4.60 โดยมีวัตถุประสงค์ที่มีความเหมาะสม คือ วัตถุประสงค์โครงการมีสอดคล้องกับนโยบายของการจัดการศึกษาของชาติ มีระดับความเหมาะสมมากที่สุด รองลงมา เป็นวัตถุประสงค์มีความเหมาะสมกับสภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน ระดับมากที่สุด และระดับความเหมาะสมในระดับมาก คือ โครงการส่งเสริมการเพิ่มปริมาณผู้เรียน และวัตถุประสงค์ของโครงการตอบสนองต่อความต้องการของสังคมและชุมชน ตามลำดับ

2. **วัตถุประสงค์เฉพาะของโครงการ** มีระดับความคิดเห็นเหมาะสมมากที่สุด คือโครงการนี้ขยายโอกาสทางการศึกษาให้กับผู้ที่ต้องการพัฒนาศักยภาพและเพิ่มพูนความรู้ในการปฏิบัติงาน มีระดับคะแนนเฉลี่ย 4.65 อันดับ 2 คือ โครงการนี้เปิดโอกาสทางการศึกษาและบริการสังคมเหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจ มีระดับคะแนนเฉลี่ย 4.60 ระดับความเหมาะสมในระดับมาก คือ โครงการนี้มีความสอดคล้องกับการขยายตัวทางวิชาชีพในปัจจุบันและอนาคต โครงการนี้สามารถผลิตผู้สำเร็จการศึกษาทางด้านวิชาชีพให้มีความรู้ ความสามารถเหมาะสมกับทิศทางการพัฒนาประเทศ และ โครงการนี้สามารถผลิตผู้สำเร็จการศึกษาทางการวิชาชีพให้มีคุณภาพ สอดคล้องกับความต้องการของหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชน ตามลำดับ

3 ด้านบริบททั่วไปของโครงการ พบว่า ผลการประเมินระดับความคิดเห็นมีความเหมาะสมในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.50 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีจำนวน 6 ข้อ มีค่าผลการประเมินในระดับมากที่สุด คือ ความชัดเจนของวัตถุประสงค์ มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.88 ระยะเวลาการดำเนินงานชัดเจน เหมาะสม มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.83. หลักการและเหตุผลของโครงการสอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.79) ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์กับหลักการและเหตุผลของโครงการ มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.79 การวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการของการดำเนินงาน มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.67 และสามารถวัดและประเมินความสำเร็จได้มีเป้าหมายชัดเจน มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.63 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 การประเมินโครงการด้านปัจจัยเบื้องต้น

ตารางที่ 10 แสดงข้อมูลค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำแนกความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการด้านปัจจัยเบื้องต้น

ประเด็นการวิจัย	μ	σ	ผลการประเมิน
ด้านคณะกรรมการดำเนินงานโครงการ			
1. คณะกรรมการประชาสัมพันธ์	2.79	0.59	ปานกลาง
2. คณะกรรมการจัดทำหลักสูตร	4.54	0.51	มากที่สุด
3. คณะกรรมการจัดแผนการเรียนรวมและรายบุคคล	2.08	0.50	น้อย
4. คณะกรรมการที่ปรึกษา	3.25	0.44	ปานกลาง
5. คณะกรรมการประเมินเบื้องต้น	4.83	0.38	มากที่สุด
6. คณะกรรมการเทียบโอนความรู้และประสบการณ์	4.88	0.34	มากที่สุด
7. คณะกรรมการวัดผลและประเมินการเรียนรู้	4.79	0.41	มากที่สุด
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ย	3.88	0.45	มาก

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ประเด็นการวิจัย	μ	σ	ผลการประเมิน
ด้านเอกสารและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง			
8. เอกสารประชาสัมพันธ์	2.63	0.49	ปานกลาง
9. เอกสารคู่มือการเรียน/การปฏิบัติการเทียบโอน	4.38	0.49	มาก
10. ใบสมัคร/คำร้อง/ระเบียบการ/แบบฟอร์มต่าง ๆ	4.58	0.50	มากที่สุด
11. แบบประเมิน/แบบทดสอบ	3.58	0.65	มาก
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ย	3.79	0.54	มาก
ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน			
12. การจัดแผนการเรียนรวมและรายบุคคล	2.71	0.46	ปานกลาง
13. การจัดการแผนการเรียนรู้	4.25	0.68	มาก
14. จัดหลักสูตรตามความต้องการของผู้เรียน	3.71	0.46	มาก
15. จัดหลักสูตรสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน	3.92	0.50	มาก
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ย	3.65	0.53	มาก
ด้านครูผู้สอน			
16. ครูผู้สอนแต่ละท่านมีความรู้ความสามารถเหมาะสมในการสอนแต่ละรายวิชา	4.75	0.44	มากที่สุด
17. ครูผู้สอนมีประสบการณ์ในวิชาที่สอน	4.54	0.51	มากที่สุด
18. ครูผู้สอนมีทักษะในการสอนแต่ละรายวิชา	4.83	0.38	มากที่สุด
19. ครูผู้สอนมีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้กับผู้เรียน	4.79	0.41	มากที่สุด
20. ครูผู้สอนเอาใจใส่ให้ความช่วยเหลือแก่ผู้เรียน	4.83	0.38	มากที่สุด
21. จำนวนครูผู้สอนเหมาะสมกับปริมาณผู้เรียน	4.88	0.34	มากที่สุด
22. ครูผู้สอนทำการสอนสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของแต่ละรายวิชา	4.79	0.41	มากที่สุด
23. ครูผู้สอนสอนสอดคล้องกับเนื้อหาวิชา	4.71	0.46	มากที่สุด

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ประเด็นการวิจัย	μ	σ	ผลการประเมิน
24. ครูผู้สอนมีการประยุกต์เนื้อหาวิชาให้สามารถ	4.58	0.50	มากที่สุด
23. ครูผู้สอนสอนสอดคล้องกับเนื้อหาวิชา	4.67	0.48	มากที่สุด
24. ครูผู้สอนมีการประยุกต์เนื้อหาวิชาให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้	4.63	0.49	มากที่สุด
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ย	4.73	0.44	มากที่สุด
ด้านนักศึกษา			
25. นักศึกษามีประสบการณ์ทำงานตามเกณฑ์	4.92	0.28	มากที่สุด
26. นักศึกษาส่วนใหญ่มีความรู้พื้นฐานในวิชาที่เรียน	4.88	0.34	มากที่สุด
27. นักศึกษามีเวลาและความพร้อมในการเรียน	4.83	0.38	มากที่สุด
28. นักศึกษามีคุณสมบัติตามเกณฑ์การรับสมัคร	4.79	0.41	มากที่สุด
29. นักศึกษามาเรียนอย่างสม่ำเสมอ	4.38	0.49	มากที่สุด
30. นักศึกษาแต่งกายได้อย่างเหมาะสม	4.29	0.46	มากที่สุด
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ย	4.68	0.40	มากที่สุด
ด้านอุปกรณ์ที่สนับสนุนการเรียนการสอน			
31. มีการใช้อุปกรณ์หรือเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการเรียนการสอน	4.25	0.53	มาก
32. สื่อและวัสดุทัศนูปกรณ์ต่าง ๆ มีคุณภาพ	4.42	0.50	มาก
33. ห้องสมุดมีตำรา เอกสาร สารสาร งานวิจัย ให้ค้นคว้าอย่างเพียงพอ	4.42	0.50	มาก
34. หนังสือ ตำราของห้องสมุดมีเนื้อหาทันสมัย	4.46	0.51	มาก
35. ห้องสมุดมีโต๊ะ เก้าอี้สำหรับนั่งอ่านหนังสือเพียงพอ	4.79	0.41	มากที่สุด
36. ห้องสมุดมีบรรยากาศในการส่งเสริมการอ่าน	4.50	0.51	มากที่สุด
37. การให้บริการของเจ้าหน้าที่ห้องสมุดรวดเร็วและตอบข้อซักถามได้ชัดเจน	4.33	0.48	มาก
38. ห้องเรียนมีโต๊ะ เก้าอี้เพียงพอกับจำนวนนักศึกษา	4.83	0.38	มากที่สุด

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ประเด็นการวิจัย	μ	σ	ผลการประเมิน
39. ลักษณะการจัดวางอุปกรณ์ต่าง ๆ ในห้องเรียน เหมาะสม	4.58	0.50	มากที่สุด
40. ห้องเรียนมีแสงสว่างเพียงพอ	4.96	0.20	มากที่สุด
41. ห้องเรียนไม่มีเสียงดังรบกวนจากภายนอก	4.54	0.51	มากที่สุด
42. ตำราและเอกสารประกอบการเรียนทันสมัยและ สอดคล้องกับเนื้อหา	4.71	0.46	มากที่สุด
43. วัน เวลาที่ใช้ในการเรียนการสอนเหมาะสม	4.54	0.51	มากที่สุด
44. การจัดสถานที่พักผ่อนมีความเหมาะสม	4.29	0.46	มาก
45. การให้บริการของเจ้าหน้าที่ รวดเร็วและมี ประสิทธิภาพ	4.54	0.51	มากที่สุด
46. มีการแจ้งข้อมูลข่าวสารที่รวดเร็วและชัดเจนให้ทราบ ทั่วถึงกัน	4.08	0.50	มาก
47. กิจกรรมเสริมหลักสูตรที่จัดขึ้นมีความสอดคล้องและ เหมาะสมกับเหตุการณ์ปัจจุบันและมีประโยชน์	4.13	0.34	มาก
48. นักศึกษาได้รับการสนับสนุนในการทำกิจกรรมต่างๆ	4.58	0.50	มากที่สุด
49. ห้องน้ำ ห้องสุขาชาย - หญิงมีความสะอาดและ จำนวนเพียงพอ	4.75	0.44	มากที่สุด
50. มีที่จอดรถจำนวนเพียงพอ	4.71	0.46	มากที่สุด
51. การจัดสวัสดิการให้นักศึกษา เช่น น้ำดื่ม ยารักษาโรค เป็นต้น	3.88	0.68	มาก
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ย	4.49	0.47	มาก
รวมค่าเฉลี่ยในภาพรวมด้านปัจจัยเบื้องต้น	4.20	0.47	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า

จากการประเมินโครงการด้านปัจจัยเบื้องต้น ผู้ตอบแบบสอบถามมีคิดเห็นต่อการดำเนินการปฏิบัติโครงการจัดการเรียนการสอนนักศึกษาในกลุ่มเทียบโอนความรู้และประสบการณ์ ในภาพรวมพบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.20 เมื่อพิจารณารายด้านมีผลการประเมินดังนี้

1. **ด้านคณะกรรมการดำเนินการ** ที่เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนนักศึกษาในกลุ่มเทียบโอนความรู้และประสบการณ์ มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ค่าคะแนนเฉลี่ย 0.45 โดยระดับมากที่สุด คือ คณะกรรมการเทียบโอนความรู้และประสบการณ์ ระดับมากที่สุด ค่าคะแนนเฉลี่ย 4.88 รองลงมา เป็นคณะกรรมการประเมินเบื้องต้น มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.83 คณะกรรมการวัดผลและประเมินการเรียนรู้ มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.79 และคณะกรรมการจัดทำหลักสูตร มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.54 ตามลำดับ โดยมีการดำเนินงานของคณะกรรมการที่ปรึกษา อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 3.25 คณะกรรมการประชาสัมพันธ์ ค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 2.79 และอยู่ในระดับน้อย คือ คณะกรรมการจัดแผนการเรียนรวมและรายบุคคล มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 2.08

2. **ด้านเอกสารและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง** ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความคิดเห็นว่า มีการดำเนินงานและความเหมาะสมในภาพรวมในระดับมาก มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 3.79 เมื่อพิจารณารายข้อแล้วพบว่า ในสมัคร/คำร้อง/ระเบียบการ/แบบฟอร์มต่าง ๆ มีการดำเนินการในระดับมากที่สุด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.58 โดยมีการดำเนินการในเรื่องเอกสารคู่มือการเรียน/การปฏิบัติการเทียบโอนและแบบประเมิน/แบบทดสอบ ในระดับมาก มีค่าระดับเฉลี่ยเฉลี่ย 5.58 และ 2.63 ตามลำดับ สำหรับการดำเนินการในเรื่องเอกสารประชาสัมพันธ์อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 2.63

3. **ด้านหลักสูตรการเรียนการสอน** ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความคิดเห็นว่ามีการดำเนินการและความเหมาะสมในภาพรวมด้านการจัดหลักสูตรการเรียนการสอนในภาพรวม อยู่ในระดับมาก มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 3.65 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ไม่มีระดับการดำเนินการมากที่สุด มีระดับการดำเนินงานระดับมาก จำนวน 3 ข้อ คือ การจัดการแผนการเรียนรู้ มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.25 การจัดทำหลักสูตรสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน ค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 3.92 และจัดทำหลักสูตรตามความต้องการของผู้เรียน โดยมีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 3.71 ตามลำดับ โดยการจัดแผนการเรียนรวมและรายบุคคล อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 2.71

4. **ด้านครูผู้สอน** ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นในการดำเนินงานและความเหมาะสม ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.73 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า มีระดับการดำเนินงานในระดับมากที่สุดทุกข้อ โดยข้อที่มีค่าระดับคะแนนสูงสุด 3 อันดับ ได้แก่ จำนวนครูผู้สอนเหมาะสมกับปริมาณผู้เรียน ค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.88 ครูผู้สอนเอาใจใส่ให้ความช่วยเหลือแก่ผู้เรียน มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.83 และครูผู้สอนมีทักษะในการสอนแต่ละรายวิชา มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.83

5. **ด้านนักศึกษา** ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าการดำเนินการและความเหมาะสมในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.68 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ โดยข้อที่มีระดับคะแนนสูงสุด 3 อันดับ ได้แก่ นักศึกษามีประสบการณ์ทำงานตามเกณฑ์ มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.92 รองลงมา นักศึกษาส่วนใหญ่มีความรู้พื้นฐานในวิชาที่เรียน มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.88 และนักศึกษามีเวลาและความพร้อมในการเรียน 4.83 ตามลำดับ

6. **ด้านอุปกรณ์ที่สนับสนุนการเรียนการสอน** ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นในการดำเนินงานและความเหมาะสม ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.49 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 3 อันดับ ได้แก่ ห้องเรียนมีแสงสว่างเพียงพอ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.96 รองลงมา ห้องสมุดมีโต๊ะ เก้าอี้สำหรับนั่งอ่านหนังสือเพียงพอ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.79 และ ห้องน้ำ ห้องสุขาชาย - หญิงมีความสะอาดและจำนวนเพียงพอ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.75

ตอนที่ 4 การประเมินโครงการด้านกระบวนการ

ตารางที่ 11 แสดงข้อมูลค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำแนกความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานและความเหมาะสมของโครงการด้านกระบวนการ

ประเด็นการวิจัย	μ	σ	ผลการประเมิน
ด้านการประเมินเบื้องต้น			
1. มีคณะกรรมการประเมินเบื้องต้น	4.92	0.28	มากที่สุด
2. มีการสัมภาษณ์ผู้สมัครรายบุคคล	4.88	0.34	มากที่สุด
3. มีการตรวจสอบเอกสาร	4.83	0.38	มากที่สุด
4. มีการตัดสินใจรับเข้าเรียนในรูปคณะกรรมการ	4.71	0.46	มากที่สุด
5. มีการสรุปรายงานผลการประเมินเสนอผู้บริหาร	4.67	0.48	มากที่สุด
6. มีการประกาศผลการคัดเลือกนักศึกษาเข้าเรียน	4.96	0.20	มากที่สุด
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ย	4.83	0.36	มากที่สุด
ด้านการเทียบโอนผลการเรียนรู้			
7. มีคณะกรรมการประเมินเบื้องต้น	4.92	0.28	มากที่สุด
8. มีคณะกรรมการเทียบโอนผลการเรียนรู้	4.88	0.34	มากที่สุด
9. มีการตรวจสอบรายละเอียดคำอธิบายรายวิชา ตามเกณฑ์และระเบียบกำหนด	4.88	0.34	มากที่สุด
10. มีการประกาศผลการเทียบโอนผลการเรียนรู้	4.75	0.44	มากที่สุด
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ย	4.85	0.35	มากที่สุด
ด้านการเทียบโอนความรู้และประสบการณ์			
11. มีคณะกรรมการเทียบโอนความรู้และประสบการณ์	4.83	0.38	มากที่สุด
12. มีคณะกรรมการปฏิบัติงานเทียบโอนตามโครงสร้างที่กำหนด	4.71	0.46	มากที่สุด
13. มีการจัดทำเครื่องมือและอุปกรณ์การประเมินและเทียบโอนความรู้และประสบการณ์	4.67	0.48	มากที่สุด
14. มีบุคคลภายนอกที่เป็นผู้เชี่ยวชาญ/ชำนาญการในสาขาวิชา ร่วมเป็นคณะกรรมการ	4.75	0.44	มากที่สุด

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ประเด็นการวิจัย	μ	σ	ผลการประเมิน
15. มีการให้นักศึกษาจัดทำข้อมูลนำเสนอในการเทียบโอนความรู้และประสบการณ์ (Portfolio)	4.54	0.51	มากที่สุด
16. การกำหนดวันเวลาการเทียบโอนความรู้และประสบการณ์ที่ชัดเจนก่อนการลงทะเบียนเรียน	4.79	0.41	มากที่สุด
17. มีการสรุปรายงานผลการเทียบโอนความรู้และประสบการณ์	4.63	0.49	มากที่สุด
18. มีการประกาศผลการเทียบโอนความรู้และประสบการณ์	4.88	0.34	มากที่สุด
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ย	4.72	0.44	มากที่สุด
ด้านการจัดการเรียนการสอน			
19. ระยะเวลาการจัดการเรียนการสอน	4.38	0.49	มาก
20. การจัดการแผนการเรียนรายบุคคล	2.92	0.58	ปานกลาง
21. การเรียนภาคทฤษฎี/ภาคปฏิบัติ	3.75	0.61	มาก
22. การจัดกิจกรรมและการมอบหมายงาน	4.33	0.48	มาก
23. การจัดทำฐานข้อมูลรายบุคคล	2.75	0.44	ปานกลาง
24. ความร่วมมือกับหน่วยงานหรือสถานประกอบการต้นสังกัดของนักศึกษา	2.46	0.51	น้อย
25. การใช้เทคโนโลยีการสื่อสารในการเรียนการสอน เช่น สื่อ Social เป็นต้น	4.17	0.48	มาก
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ย	3.54	0.51	มาก
ด้านการวัดผลและประเมินผล			
26. ครูผู้สอนได้ชี้แจงวิธีการวัดและประเมินผลให้ทราบในชั่วโมงของการสอน	4.58	0.50	มากที่สุด
27. การวัดและประเมินผลแต่ละรายวิชาสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของเนื้อหาวิชา	4.67	0.48	มากที่สุด

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ประเด็นการวิจัย	μ	σ	ผลการประเมิน
28. การออกข้อสอบครอบคลุมเนื้อหาวิชาที่สอน	4.75	0.44	มากที่สุด
29. ครูผู้สอนได้แจ้งประเภทของข้อสอบที่ใช้การวัดผลก่อนการสอน	4.71	0.46	มากที่สุด
30. นักศึกษามีเวลาเตรียมตัวในการสอบอย่างเพียงพอ	4.63	0.77	มากที่สุด
31. ครูผู้สอนประกาศผลสอบได้อย่างเหมาะสมและรวดเร็ว	4.54	0.51	มากที่สุด
32. การทดสอบสามารถกระตุ้นให้ผู้เรียนเกิดความต้องการเรียนรู้เพิ่มขึ้น	3.42	0.50	ปานกลาง
33. การดำเนินงานการทดสอบมาตรฐานวิชาชีพตามเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษา	4.96	0.20	มากที่สุด
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ย	4.53	0.48	มากที่สุด
รวมค่าเฉลี่ยในภาพรวมด้านกระบวนการ	4.49	0.43	มาก

จากตารางที่ 11 พบว่า

จากการประเมินโครงการด้านกระบวนการ ผู้ตอบแบบสอบถามมีคิดเห็นต่อการดำเนินงาน การปฏิบัติโครงการจัดการเรียนการสอนนักศึกษา กลุ่มเทียบโอนความรู้และประสบการณ์ ด้านกระบวนการในภาพรวม พบว่าอยู่ในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.49 เมื่อพิจารณารายด้านมีผลการประเมินดังนี้

1. ด้านการประเมินเบื้องต้น ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นในการดำเนินงาน ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด 4.83 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมากที่สุด โดย 3 อันดับแรก คือ มีการประกาศผลการคัดเลือกนักศึกษาเข้าเรียน มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.96 รองลงมาการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินเบื้องต้น มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.92 และการสัมภาษณ์ผู้สมัครรายบุคคล มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.88

2. ด้านการเทียบผลการเรียนรู้ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นว่า การดำเนินงานในภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.85 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมากที่สุด โดยข้อที่มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดที่สุด คือ มีคณะกรรมการประเมินเบื้องต้น มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.92 รองลงมา การมีคณะกรรมการเทียบโอนผลการเรียนรู้ มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.88 มีการตรวจสอบรายละเอียดคำอธิบายรายวิชา ตามเกณฑ์และระเบียบกำหนด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.88 และมีการประกาศผลการเทียบโอนผลการเรียนรู้ มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.75 ตามลำดับ

3. ด้านการเทียบโอนความรู้และประสบการณ์ ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นว่า การดำเนินงานในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.72 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมากที่สุด โดย 3 อันดับแรก คือ มีการประกาศผลการเทียบโอนความรู้และประสบการณ์ มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.88 รองลงมา มีคณะกรรมการเทียบโอนความรู้และประสบการณ์ มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.83 และการกำหนดวันเวลาการเทียบโอนความรู้และประสบการณ์ที่ชัดเจนก่อนการลงทะเบียนเรียน มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.79 ตามลำดับ

4. ด้านการจัดการเรียนการสอน ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นว่า ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 3.54 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ระยะเวลาการจัดการเรียนการสอน อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.38 รองลงมา การจัดกิจกรรมและการมอบหมายงาน อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.33 และการเรียนภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 3.75 นอกจากนี้มีข้อที่อยู่ในระดับน้อย 1 ข้อ คือ ความร่วมมือกับหน่วยงานหรือสถานประกอบการต้นสังกัดของนักศึกษา มีค่าระดับคะแนน 2.46

5. ด้านการวัดผลและประเมินผล ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นว่า ในภาพรวม อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.53 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อการดำเนินการทดสอบมาตรฐานวิชาชีพตามเงื่อนไขการสำเร็จการศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.96 รองลงมา การออกข้อสอบครอบคลุมเนื้อหาวิชาที่สอน มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.75 และครูผู้สอนได้แจ้งประเภทของข้อสอบที่ใช้การวัดผลก่อนการสอบ มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.71 ตามลำดับ

ตอนที่ 5 การประเมินโครงการด้านผลผลิต

ตารางที่ 12 แสดงข้อมูลค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน จำแนกความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการด้านผลผลิต

ประเด็นการวิจัย	μ	σ	ผลการประเมิน
คุณลักษณะทั่วไปของผู้สำเร็จการศึกษา			
1. มีความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย	4.54	0.51	มากที่สุด
2. วางตัวได้เหมาะสมกับกาลเทศะ	4.71	0.46	มากที่สุด
3. มีมนุษยสัมพันธ์ดีกับผู้ร่วมงาน	4.54	0.51	มากที่สุด
4. มีความเชื่อมั่นในตัวเอง	4.17	0.38	มาก
5. มีน้ำใจช่วยเหลือผู้อื่น	4.63	0.49	มากที่สุด
6. ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	4.42	0.50	มาก
7. มีความริเริ่มสร้างสรรค์	3.83	0.38	มาก
8. มีความสนใจศึกษาค้นคว้าเพื่อเพิ่มพูนความรู้ให้ตนเอง	4.79	0.41	มากที่สุด
9. การให้ความร่วมมือในการทำกิจกรรมต่างๆ	4.83	0.38	มากที่สุด
รวมคะแนนเฉลี่ย	4.50	0.45	มากที่สุด
ด้านคุณลักษณะทางวิชาชีพของผู้สำเร็จการศึกษา			
10. มีความรู้และทักษะในด้านวิชาชีพ	4.33	0.48	มาก
11. มีความรู้ความสามารถในการศึกษาเพื่อแสวงหาความรู้ใหม่ในด้านวิชาชีพ	3.21	0.41	มาก
12. มีความละเอียดรอบคอบในงานที่ทำ	4.21	0.41	มาก
13. สามารถนำความรู้จากการเรียนมาประยุกต์ใช้กับงานที่ทำได้	4.17	0.38	มาก
14. มีการวางแผนในการทำงาน	4.25	0.44	มาก
15. มีความสามารถในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	4.29	0.46	มาก
16. มีความสามารถในการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย.	4.63	0.49	มากที่สุด

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ประเด็นการวิจัย	μ	σ	ผลการประเมิน
17. มีความกระตือรือร้นในการทำงาน	4.04	0.20	มาก
18. มีความสามารถในการติดต่อประสานงานกับผู้อื่น	3.79	0.66	มาก
19. มีจรรยาบรรณต่อวิชาชีพ	4.71	0.46	มากที่สุด
20. มีศีลธรรมและคุณธรรมในการปฏิบัติงาน	4.75	0.44	มากที่สุด
21. มีความรู้ ทักษะและการพัฒนาเทคโนโลยี	3.46	0.72	ปานกลาง
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ย	4.15	0.47	มาก
รวมค่าเฉลี่ยในภาพรวมด้านกระบวนการ	4.33	0.92	มาก

จากตารางที่ 12 พบว่า

การประเมินโครงการด้านผลผลิต คือ นักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาที่และนักศึกษาปัจจุบันที่ทำงานในสถานประกอบการ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นในภาพรวมอยู่ในระดับ มาก มีระดับค่าเฉลี่ย 4.33 เมื่อพิจารณารายด้าน ได้ดังนี้

1. ด้านคุณลักษณะทั่วไปของผู้สำเร็จการศึกษา มีผลประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.50 เมื่อพิจารณารายข้อ 3 อันแรกที่มีผลการประเมินเรียงลำดับมากไปหาน้อย คือ การให้ความร่วมมือในการทำกิจกรรมต่างๆ อยู่ในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.83 รองลงมา มีความสนใจศึกษาค้นคว้าเพื่อเพิ่มพูนความรู้ให้ตนเอง อยู่ในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.79 และวางตัวได้เหมาะสมกับกาลเทศะ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.71 ตามลำดับ

2. ด้านคุณลักษณะทางวิชาชีพของผู้สำเร็จการศึกษา มีผลประเมินอยู่ในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.15 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ในระดับมากที่สุดมี 3 ข้อ คือ มีศีลธรรมและคุณธรรมในการปฏิบัติงาน มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.75 รองลงมา . มีจรรยาบรรณต่อวิชาชีพ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.71 และมีความสามารถในปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย. มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.63 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 แสดงข้อมูลค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน สรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการประเมินการดำเนินงานโครงการจัดการเรียนการสอนนักศึกษากลุ่มเทียบโอนความรู้และประสบการณ์วิชาชีพวิทยาลัยสารพัดช่างกาญจนบุรี สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ในภาพรวม ของ CIPP โมเดล

ประเด็นการวิจัย	μ	σ	ผลการประเมิน
1. การประเมินโครงการด้านบริบท	4.52	0.48	มากที่สุด
2. การประเมินโครงการด้านปัจจัยเบื้องต้น	4.20	0.47	มาก
3. การประเมินโครงการด้านกระบวนการ	4.49	0.43	มาก
4. การประเมินโครงการด้านผลผลิต	4.33	0.92	มาก
รวมค่าระดับคะแนนเฉลี่ย	4.39	0.58	มาก

จากตารางที่ 13 พบว่า การประเมินโครงการครั้งนี้ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ย 4.39 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านบริบท มีค่าระดับคะแนนเฉลี่ย 4.52 อยู่ในระดับมากที่สุด รองลงมา เป็นด้านกระบวนการ อยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ย 4.49 ด้านผลผลิตอยู่ในระดับมาก มีคะแนนเฉลี่ย 4.33 และด้านปัจจัยเบื้องต้น อยู่ในระดับมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.20